

Na posl. br.: **VI P-100/2024**
(biv. P-134/14)

OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

Građansko-pravna stvar:

Tužitelj: **DRAGO ŽURA** pok. Ante (OIB 99858305505) iz Skradina, Put križa 5,

zastupan po punomoćniku **Ivi Gregovu**, odv. iz OD
GREGOV & GREGOV j.t.d. iz Zadra, Široka ul. 14/1

Tuženik: **RIVIJERA d.d. u stečaju** (OIB 04184053283), Šibenik, V. Nazora 53,
zastupana po stečajnom upravitelju **Ivici Matasu**

R a d i: isplate 50.000,00 €

PRIPREMNI PODNESAK TUŽITELJA
za ročište zakazano za 27. 02. 2024. god.

Ovu parnicu revizijski sud je vratio na početak **samo i jedino** zbog proceduralne greške prvostupanjskog suda (bitne povrede postupoka), koji za svoju drugu presudu u ovoj parnici ni je dao dovoljno jasne i kvalitetne razloge, premda su provedeni dokazi i kompletno stanje spisa upućivali na ispravnost presude koju je taj sud donio. Da se na temelju postojećeg stanja spisa prvostupanjski sud potrudio ponuditi kvalitetnije obrazloženje za svoju drugu presudu, ne bi postojao baš nikakav razlog (ni činjenični, ni materijalnopравни, ni proceduralni) za njeno ukidanje i stranke se sada ne bi nalazile na početku ove parnice.

Već je tužitelj (po svojem pun.) odmah uočio taj nedostatak druge prvostupanjske presude, zbog čega je u svojem odgovoru na tuženikovu žalbu, izjavljenu protiv te presude, "diskretno i diplomatski pažljivo" naveo da *"ta presuda nije ogledni primjer presude koja je kompletno stanje spisa (ključnih činjenica i dokaza sadržanih u spisu) perfektno predočila u svojem obrazloženju...."*, ali da stanje spisa nedvojbeno ukazuje na utemeljenost **tužbenog zahtjeva**, tako da je tužitelj u svojem pokušaju da "spasiti" tu i takvu presudu (sa nedostatnim obrazloženjem), u tom odgovoru na žalbu od 09. 04. 2015. god., umjesto prvostupanjskog suda potanko izanalizirao sve ključne činjenice i dokaze i ukazao na očite razloge za usvajanje tužbenog zahtjeva, što je sve na isti način vidio i cijenio i drugostup. sud, zbog čega je taj drugost. sud, a na postojećem stanju spisa potvrdio, odnosno "spasio" tu drugu prvostupanjsku presudu, bez obzira na njeno deficitarno obrazloženje.

Međutim, povodom izjavljene revizije, najviša sudska instances ipak je inzistirala (prestrogo, prema mišljenju tužitelja) na perfekciji forme, tj. na perfektnom obrazloženju prvostupanjske presude, koja perfekcija je (sasvim nepotrebno, prema mišljenju tužitelja) sama sebi svrhom, budući je i ta instances u postojećem stanju spisa mogla vidjeti sve ono, što je tužitelj (po svojem pun.) predočio ("poslagao") i argumentirao u odgovoru na žalbu od 09. 04. 2015. g. Da je prvostup. sud te iste argumente (razloge) izložio u svojoj drugoj presudi od 12. 03. 2015. g. (za što su postojali uvjeti), tuženik ne bi uspio sa svojom revizijom.

Zato tužitelj u nastavku ove parnice, a da se ne ponavlja, **upućuje na sadržaj svojeg odgovora na žalbu od 09. 04. 2015. god.**, te predlaže već na prvom sljedećem ročištu zaključiti prethodni postupak, na istom ročištu provesti glavnu raspravu i dokazni postupak uvidom u dokaze u spisu, pa odmah i zaključiti glavnu raspravu, te na istom ročištu (ili na posebnom ročištu), donijeti i objaviti presudu, kojom se usvaja tužbeni zahtjev tužitelja, a tuženika obvezuje tužitelju naknaditi sve sudske troškove prema popisu u ovom podnesku.

Zadar, 15. veljače 2024. god.

Tužitelj **Drago Žura** po pun.:

POPIS TROŠKA tužitelja (VSP: 50.000,00 €):

- sastav tužbe od 23. 02. 2009. god.:	1.000,00 €
- sastav očitov. od 23. 10 2009. g. (na odg. na tužbu):	1.000,00 €
- zastupanje na roč. 27. 10. 2009. god.:	1.000,00 €
- sastav podneska od 29. 10. 2009. g.	50,00 €
- zastupanje na roč. 17. 11. 2009. god.:	1.000,00 €
- sastav podneska od 19. 11. 2009. god.:	50,00 €
- sastav požurnice od 12. 02. 2010. god.:	50,00 €
- zastupanje na roč. 04. 10. 2011. god.:	1.000,00 €
- sastav podneska od 6. 10. 2011. god.:	50,00€
- zastupanje na roč. 06. 12. 2011. god.:	1.000,00 €
- sastav žalbe od 08. 03. 2012. god.:	1.250,00 €
- zastupanje 05. 06. 2014. god.:	1.000,00 €
- sastav podneska od 23. 06. 2014. god.:	50,00 €
- sastav požurnice od 07. 10. 2014. god.:	50,00 €
- pristup na odgođeno roč. 22. 01. 2015. god.:	50,00 €
- zastupanje na roč. 19. 02. 2015. god.:	1.000,00 €
- sastav odgovora na žalbu od 09. 04. 2015. god.:	1.000,00 €
- sastav odgovora na reviziju od 29. 11. 2016. god.:	1.000,00 €
- sastav podneska od 15. 02. 2024. god.:	50,00 €
- zastupanje na roč.: 27. 02. 2024. god.:	1.000,00 €
<hr/>	
z b r o j svih stavki:	12.650,00 €
+ PDV 25% na taj iznos:	3.162,50 €
+ sud. prist. na tužbu i presudu (8.200,00 kn):	1.088,32 €
+ sud. prist. na žalbu (8.200,00 kn):	1.088,32 €

U K U P N O:

17. 989, 14 €